РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 декабря 2015 года г. Москва

Останкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Богачева \*\*\*., при секретаре Арзамасцевой \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №\*\*\*\* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Поповой \*\*\*\* о расторжении кредитного договора, взыскании денежных средств по кредитному договору, расходы по уплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Поповой \*\*\*\*. о расторжении кредитного договора № \*\*\*\* от \*\*\*\*\* года и взыскании денежных средств по кредитному договору в размере \*\*\*\*\* коп.. расходов по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\* коп.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что \*\*\*\* г. между ОАО «Сбербанк Россия» и ответчиком был заключен кредитный договор № \*\*\*\*\* По условиям данного договора, банк предоставил ответчику кредит на сумму \*\*\*\* руб., сроком на \*\*\*\* месяцев, под \*\*\*\* % годовых. Сумма кредита подлежала возврату путем внесения ежемесячных платежей согласно Графику платежей, подписанного сторонами. Однако, как указывает истец, свои обязательства по договору ответчик исполняет ненадлежащим образом, в связи, с чем образовалась задолженность в размере \*\*\*\*\* коп., о взыскании которой и просит истец.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Попова \*\*\*\*. в судебное заседание явилась, исковые требования признала в полном объеме.

Суд, выслушав мнение ответчика, исследовав письменные материалы данного гражданского дела, приходит к следующему.

В силу положений ч.ч. 2,3 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что \*\*\*\* г. ОАО «Сбербанк России» и Попова Л.В. заключили кредитный договор № \*\*\*\*\*, в соответствии с которым ответчику предоставлен кредит в размере \*\*\*\*\*руб. сроком на \*\*\*\* месяцев под \*\*\*\*\* % годовых.

Согласно выписке по счету Попова \*\*\*\* воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредита. Но в настоящее время, принятые на себя обязательства не исполняет: ежемесячные платежи по кредиту не вносит.

Сумма задолженности Поповой \*\*\*\* по состоянию на \*\*\*\*\* г. составляет \*\*\*\*\* коп., из которых: сумма просроченного основного долга – \*\*\*\*\*\* руб., сумма просроченных процентов по кредиту – \*\*\*\*\* коп., сумма неустойки за просроченные проценты – \*\*\*\*коп., сумма неустойки за просроченный основной долг – \*\*\*\*\* коп.

Представленный истцом расчет проверен и принят судом, ответчиком по существу не оспорен.

Доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком на момент рассмотрения дела суду не представлено.

Согласно п.1.1 кредитного договора заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора.

В соответствии с п.3.1 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Пунктом 3.3. кредитного договора предусмотрено, что при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере \*\*\* % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

В силу п.4.2.3 кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме. Ответчиком же условия договора должным образом не исполняются, были допущены нарушения условий кредитного договора в части уплаты начисленных процентов и возврата основного долга. Доказательств обратного суду не представлено.

Истец на основании п. 4.2.3 кредитного договора потребовал от ответчика досрочно в полном объеме погасить кредит и уплатить причитающиеся проценты. Однако ответчиком задолженность до настоящего времени не погашена.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, суд считает, что допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора. В связи с чем, требования истца о расторжении договора подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах, оценивая доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, в соответствии со ст.ст. 98, 91 ГПК РФ, ст.ст. 333.19, 333.20 НК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\*\*.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\*\* от \*\*\*\* г., заключенный между Поповой \*\*\*\*\* и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать с Поповой \*\*\*\*\* в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № \*\*\*\* от \*\*\*\* г. в размере \*\*\*\* коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\* коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Останкинский районный суд г. Москвы.

Судья Богачев \*\*\*